



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-6008/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja **MARIJANA MEDVIDOVIĆA** iz Zagreba, Radnički Dol 16, OIB 45589709761, kojeg zastupa punomoćnik Jadranko Kozarić; odvjetnik u Makarskoj, protiv tuženika **STEČAJNA MASA IZA MEPLING d.o.o.** u stečaju, Split, Gundulićeva 26, OIB 49662391431, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Budimir i partneri u Splitu, radi utvrđenja, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-213/2021 od 12. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2022.

riješio je

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-213/2021 od 12. studenog 2021. u točki I. njezine izreke i tužba se odbacuje u dijelu tog zahtjeva radi utvrđenja osnovanom tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu od 2.519.321,48 kn.

II. Odbacuje se tuženikova žalba izjavljena protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-213/2021 od 12. studenog 2021. u točki II. njezine izreke kao nedopuštena.

III. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-213/2021 od 12. studenog 2021. u točki II. njegove izreke i rješava:

Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 271.789,00 kn (dvjestosedamdesetjednitisućesedamstoosamdesetdevet kuna) u roku od osam dana.

Obrazloženje

1. Presudom i rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-213/2021 od 12. studenog 2021. u točki I. njezine izreke utvrđeno je da postoji tužiteljeva tražbina prema tuženiku u iznosu od 2.519.321,48 kn (glavnica 2.132.775,13 kn + kamata 386.546,35 kn) kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. U točki II. izreke

7. U postupku je utvrđeno:

- tužitelj je podneskom od 6. svibnja 2021. odredio tužbeni zahtjev na utvrđenje osporene tražbine u iznosu do 3.163.292,18 kn, koji iznos je veći od iznosa za koji je tužitelj rješenjem stečajnog suca upućen u parnicu,

- da je između prednika tužitelja i prednika tuženika 10. ožujka 2004. sklopljen ugovor o reguliranju međusobnih odnosa s osnove preuzimanja potraživanja od Kreditne banke Zagreb d.d. Zagreb i da je navedenim ugovorom utvrđena obveza dužnika da vrati iznos od 290.590,00 EUR s kamatama predniku tužitelja kao svom vjerovniku,

- da navedena tražbina prema tuženiku nije plaćena po dospelosti na dan 10. rujna 2004., je naknadno ugovorom o ustupu potraživanja od 16. ožujka 2006. prenesena na tužitelja te je tužitelj postao vjerovnik predmetne tražbine,

- da prednik tuženika nije ispunio predmetnu tražbinu prema tužitelju kao vjerovniku, te je 29. travnja 2004. podnio tužbu tražeći isplatu iznosa iz ugovora uvećano za zakonske zatezne kamate,

- da nakon što je tužitelj u više navrata tijekom postupka određivao tužbeni zahtjev, tuženik se istima protivio u cijelosti. Osporavao je da bi tužitelj nakon rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama na pravilan način nastavio ovaj parnični postupak, držeći da tužbu treba odbaciti,

- tuženik je istaknuo prigovor zastare.

8. Određujući se prema suprotstavljenim stavovima stranaka prvostupanjski sud je presudio kao u izreci pobijane presude.

9. Sud je ocijenio da su se ostvarile procesne pretpostavke za meritorno odlučivanje o tužbenom zahtjevu utvrdivši:

- da je tužitelj podneskom od 6. svibnja 2021. odredio tužbeni zahtjev na utvrđenje osporene tražbine.

- da je tužitelj u stečajnom postupku nad prednikom tuženika prijavio svoje potraživanje,

- da mu je ta tražbina osporena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda,

- da je upućen nastaviti prethodno započeti postupak koji je bio u prekidu za utvrđenje osporene tražbine u iznosu od 2.951.721,00 kn,

- da je tužbeni zahtjev na utvrđenje osporene tražbine u iznosu od 3.163.292,18 kn, tužitelj postavio suprotno odredbi čl. 180. st. 1. Stečajnog zakona prema kojem se u parnici za utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu,

- da je tužba tužitelja za iznos od 211.571,18 kn kao tražbina II. višeg isplatnog reda nesporno nedopuštena jer je tako postavljenim tužbenim zahtjevom tužitelj prekoračio iznos za koji je upućen u parnicu te je za navedeni iznos tužbu trebalo odbaciti rješenjem pod točkom I. izreke rješenja primjenom čl. 282. st. 2. ZPP jer je u tom dijelu tužitelj poduzeo nedopušteni pravni put ostvarenja prava.

10. Utvrdivši da je stečajni postupak nad tuženikom pokrenut pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-14/09, da je stečaj otvoren 4. rujna 2009., da se kao mjerodavno pravo primjenjuje Stečajni zakon („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/00, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), te odredbe

parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena (tužitelj u konkretnom slučaju), u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu. Ako u tom roku ne stavi prijedlog za nastavak parnice smatrat će se da je odustao od vođenja parnice.

18. Dakle, parnica koja je pokrenuta prije otvaranja stečajnog postupka se nastavlja uz uvjet da je prijedlog za nastavak parnice podnijet u prethodno naznačenom roku. U protivnom, nastupa zakonska predmnijeva da je vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice (odnosno, smatra se da je vjerovnik prihvatio dužnikovo osporavanje sporne tražbine i odustao od tužbenog zahtjeva).

19. Iz spisa i navoda žalbe proizlazi da je tužitelj rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1/2009 od 27. siječnja 2010. (kojim je tražbina koja je predmet ovog postupka osporena i tužitelj upućen da stavi prijedlog za nastavak parnice u roku od osam dana od primitka rješenja), nije u roku od osam dana nastavio parnicu koja je bila u tijeku, već pred Trgovačkim sudom u Splitu 3. veljače 2010. podnio novu tužbu poslovni broj P-219/2011. Iz spisa je razvidno da tužitelj 29. travnja 2009., podnio tužbu Općinskom sudu u Splitu u predmetu poslovni broj P-6562/09, da je taj sud Rješenjem poslovni broj P2-6562/09 od 30. studenog 2010. utvrdio prekid postupka, oglasio se nenadležnim i uputio je predmetni spis nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu poslovni broj P-29/2011.

20. Iz spisa i navoda žalitelja proizlazi da tužitelj u smislu odredbe čl. 179. SZ-a po dostavi rješenja kojim mu je osporena tražbina u siječnju 2010. s uputom i posljedicom nepostupanja u roku od osam dana (kao pod točkom 19. ovog obrazloženja) nije u propisanom roku podnio prijedlog za nastavak parnice već je tek nakon nekoliko mjeseci podneskom od 24. studenog 2010. odredio tužbeni zahtjev na utvrđenje osporene tražbine, temeljem kojeg je konkretni postupak nastavljen.

21. Kako tužitelj u smislu odredbe čl. 179. SZ-a, nije stavio prijedlog za nastavak parnice u prekluzivnom roku, protekom kojeg se smatra da je odustao od prava na vođenje parnice, to je tužbu valjalo odbaciti (čl. 352. u svezi čl. 282. st. 1. ZPP-a) i primjenom odredbe čl. 369. st. 2. ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

22. Odredbom iz čl. 358. st. 3. ZPP-a propisano je da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili je odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. Nedopuštenu žalbu odbacit će drugostupanjski sud rješenjem, ako to nije učinio prvostupanjski sud (čl. 367. ZPP-a).

23. Tuženikova žalba nije dopuštena u odnosu na točku II. izreke pobijane presude, gdje je tužitelj odbijen u dijelu zahtjeva koji glasi: „Utvrdjuje se da postoji tužiteljeva tražbina prema tuženiku u iznosu od 417.480,21 kn (s osnove kamata) kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.“ Naime, tuženik nema pravnog interesa podnijeti žalbu protiv odluke koja mu ide u prilog, pa u tom dijelu žalba nije dopuštena pozivom na odredbe čl. 358. st. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 366. st. 1. ZPP-a, pa je odlučeno kao u točki II. izreke rješenja.

Broj zapisa: **eb306-00c46**

Kontrolni broj: **01405-585e7-85912**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

PRIMLJENO

08. 03. 2022

BUDIMIR & PARTNERI